

Vaststellen beantwoording inspraakreacties
op de nota Ruimte voor Nieuw Beleid

Leiden, 8 juni 2007.

De stad Leiden vraagt van de gemeente betere en snellere dienstverlening, meer invloed op plannen en meer voortgang rond de uitvoering van projecten in de stad waarbij geldt afspraak is afspraak. Het College van Burgemeester en Wethouders wil aan die vraag voldoen door fors te investeren in de stad en in de professionaliteit van de gemeentelijke organisatie.

Bij de aanbidding van het uitvoeringsprogramma behorend bij het collegeprogramma 'Met hart en hand' hebben wij maatregelen van structurele aard aangekondigd om invulling te kunnen geven aan de vastgestelde politieke prioriteiten. Om ruimte te creëren voor nieuw beleid is de opdracht voor de operatie 'Ruimte voor Nieuw Beleid' verbreed. Naast een financieel sluitend meerjarenbeeld is ingezet op een gemeente die flexibel en meer slagvaardig kan opereren en bij de realisatie van haar doelen maximaal gebruik maakt van de kracht en de verantwoordelijkheid van de burger en bestuurlijke en maatschappelijke partners.

Op grond van een heroriëntatie op de rol van de gemeente hebben wij besloten de rol van "regisseur" als hoofddaccent te kiezen. In die rol kan de gemeente zich richten op het initiëren van gewenste ontwikkelingen en het mobiliseren van krachten in de samenleving en is zij beter in staat de maatschappelijk beoogde effecten te realiseren. De keuze voor de regisserende gemeente als hoofddaccent is dan ook leidraad geweest voor de operatie 'Ruimte voor Nieuw Beleid'.

In december 2006 hebben wij u reeds tussentijds geïnformeerd over deze standpuntbepaling. In de raadsconferentie van 25 januari 2007 heeft u een dergelijk oriëntatie, zij het in verkorte vorm en aan de hand van een paar concrete voorbeelden, op vergelijkbare wijze doorlopen.

Thans bieden wij u de definitieve nota 'Ruimte voor Nieuw Beleid' aan. In deze nota wordt uitgebreid stilgestaan bij aspecten van de regisserende gemeente en de richtinggevende voorstellen die wij voor positionering van een aantal taken en/of onderdelen van de gemeente voor ogen hebben. Duidelijk is dat de omvorming naar een regisserende gemeente een lange termijn ontwikkeling is. De effectuering van de richtinggevende voorstellen vereist per onderdeel nadere besluitvorming door ons college en uw Raad die tot in de volgende raadsperiode doorloopt.

Voorts wordt ingegaan op de maatregelen die moeten leiden tot een sluitend meerjarenbeeld bij de begroting 2008. Daartoe is de financiële positie van de gemeente Leiden geactualiseerd. Die actualisatie resulteerde in een benodigde ombuiging van in totaal ca. € 12 miljoen structureel. De genomen structurele maatregelen leiden tot een sluitend meerjarenbeeld in 2011 en verder. Voor de jaren 2008 t/m 2010 resteert een incidenteel tekort. Daarnaast vinden wij een bedrag voor flankerend beleid nodig van € 5 miljoen. Voor deze beide bedragen hebben wij incidentele dekking gevonden.

Wij realiseren ons dat de voorstellen in het kader van 'Ruimte voor Nieuw Beleid' gevolgen hebben voor de stad en voor de ambtelijke organisatie. De voorgestelde maatregelen afgezet tegen de beleidsmatige keuzes uit het collegeprogramma 'Met hart en hand' beoordelen wij als een evenwichtig geheel op basis waarvan een verantwoord besluit genomen kan worden.

Om belanghebbenden in de stad in de gelegenheid te stellen de voorstellen te beoordelen, hebben wij besloten een inspraakprocedure in te stellen lopend van 23 april tot en met 21 mei 2007. De vastgestelde beantwoording van inspraakreacties doen wij u hierbij toekomen.

Korte samenvatting punten ingekomen inspraakreactie	Reactie gemeente Leiden	Gevolgen voor tekst conceptvoorstel
a) Op 22 mei 2007 is binnengekomen de inspraakreactie van de Leidse Welzijnsorganisatie (LWO). Samengevat gaat het om de volgende punten.		
<i>a.1) De gemeente als regisseur. De LWO verwelkomt deze keuze en is gaarne bereid haar bijdrage te leveren bij het verder uitwerken en invoeren van het regie-moedel</i>	Het College is verheugd over de positieve opstelling van het bestuur van LWO over het voorstel.	Geen
<i>a.2) Beëindiging ondersteuning huurdersorganisaties.</i>	Het college betwist niet dat er bij de huurdersorganisaties behoefte is aan ondersteuning. De reden van de wijziging is dat wij van mening zijn dat de ondersteuning geen gemeentelijke taak is maar tot het takenpakket behoort van de woningcorporaties.	Geen
<i>a.3) Team wonen</i>	Eveneens is de kwaliteit van de woonconsulenten van de LWO die ondersteuning bieden niet een overweging geweest in de beëindiging van de subsidies. De reden van de wijziging is dat wij van mening zijn dat de ondersteuning geen gemeentelijke taak is maar tot het takenpakket behoort van de woningcorporaties.	Geen
b) Op 16 mei 2007 is binnengekomen de inspraakreactie van de huurdesorganisaties FHLO, BRES, HBE, IBV en HOOD. Samengevat gaat het om de volgende punten.		

Korte samenvatting punten ingekomen inspraakreactie	Reactie gemeente Leiden	Gevolgen voor tekst concept-voorstel
<i>b.1) Financiering en ondersteuning van de Leidse huurdersorganisaties en de FHLO handhaven.</i>	Het college betwist niet dat er bij de huurdersorganisaties behoefte is aan ondersteuning. De reden van de wijziging is dat wij van mening zijn dat de ondersteuning geen gemeentelijke taak is maar tot het takenpakket behoort van de woningcorporaties.	Geen
<i>b.2) De adviseurs van Team wonen zijn voor de vrijwilligers van de huurdersorganisaties onmisbaar.</i>	<i>De kwaliteit van de woonconsulenten van de LWO die ondersteuning bieden is niet een overweging geweest in de beëindiging van de subsidies. De reden van de wijziging is dat wij van mening zijn dat de ondersteuning geen gemeentelijke taak is maar tot het takenpakket behoort van de woningcorporaties.</i>	Geen
<i>b.3) Woonvisie: De gemeente moet een krachtig opdrachtgeverschap tonen om partners tot de benodigde prestaties te brengen.</i>	<i>Het is in onze ogen niet noodzakelijk dat de gemeente diverse gedetailleerde onderzoeken of een nadere invulling van het kwaliteitsbeleid zelf uitvoert; uitbesteden is een goed alternatief evenals uitvoering door de partners. Dit laat onverlet dat de gemeente zich niet afzijdig houdt van het Leidse woonbeleid, maar haar regierol neemt en verantwoordelijkheid draagt voor het stellen van kaders, het bewaken van realisatie van doelstellingen en de uitvoering van door de gemeente wenselijk geachte eisen.</i>	Geen
<i>b.4)De studentenhuisvesting heeft een taskforce nodig.</i>	<i>Het is niet de bedoeling dat de Taskforce studentenhuisvesting komt te vervallen. Het College acht de huisvesting van studenten onverminderd van groot belang. Alleen ziet het College voor de gemeente een andere rol bij de totstandkoming van nieuwe studentenhuisvesting dan tot nu toe. De gemeente neemt de rol als facilitator, en zal plannen snel faciliteren en mogelijkheden benutten waarmee procedures versneld kunnen worden. Vanuit die rol zal de gemeente ook blijven participeren binnen de Taskforce studentenhuisvesting.</i>	Geen
<i>b.5) Aanbesteedmodel prestatieafspraken corporaties</i>	<i>Het college heeft goede nota genomen van het gestelde over het aanbestedingsmodel. De gemeente neemt zoals bekend deel aan het experiment van de Stuurgroep Experimenten Volkshuisvesting Bod op woonvisie en verkent samen met 10 andere gemeenten en landelijke stakeholders de ervaringen op dit punt.</i>	Geen

Korte samenvatting punten ingekomen inspraakreactie	Reactie gemeente Leiden	Gevolgen voor tekst concept- voorstel
<p><i>b.6) Milieukwaliteit van de bestaande voorraad is nodig voor het bereiken van klimaatdoelstellingen en voor betaalbaarheid. Voorstel is om meer ambtelijke kracht voor duurzaam bouwen in te zetten.</i></p>	<p><i>Voor wat betreft de uitvoering van de taken duurzaam bouwen binnen de gemeentelijke organisatie kunnen we aangeven dat er een contactpersoon binnen de gemeentelijke organisatie blijft en dat er een verantwoordelijkheid komt te liggen bij de projectleiders. Wij zijn het met u eens dat het hoogst actueel is om een nieuwe impuls te geven aan de energie- en andere milieukwaliteiten van de gebouwde omgeving. Een belangrijke rol ligt hier ook bij de Milieudienst. Hoe de afstemming met de Milieudienst en de contactpersoon concreet vorm zal gaan krijgen zal met beide partijen nader worden overlegd.</i></p>	<p><i>Geen</i></p>
<p><i>b.7) In het kader van de WMO moet de gemeente accommoderen dat mensen meer en beter voor zichzelf en voor anderen kunnen zorgen, onder meer door voorzieningen in woningen</i></p>	<p><i>In reactie op uw afwijzing van de bezuinigingen op de woonvoorzieningen willen wij opmerken dat het schrappen van eenvoudige woonvoorzieningen die als algemeen gebruikelijk worden aangemerkt, niet in strijd is met het compensatiebeginsel van de WMO. Bij veel andere gemeenten is dit al gebruikelijk en ook ons College wil deze voorzieningen uit het verstrekkingenbeleid schrappen. Welke dit zijn zal nog bekeken worden, hierbij zal het huidige ruimhartige beleid van de gemeente Leiden in acht worden genomen.</i></p>	<p><i>Geen</i></p>

Korte samenvatting punten ingekomen inspraakreactie	Reactie gemeente Leiden	Gevolgen voor tekst concept- voorstel
<p>b.8) Volkshuisvestingsbeleid moet eerst in het Leids Platform Wonen worden besproken.</p>	<p><i>U hebt volkomen gelijk, waar u stelt dat de voorgenomen bezuinigingen in het volkshuisvestingsbeleid niet zijn voorbesproken in het Leids Platform Wonen. Wethouder Witteman heeft onze plannen naderhand mondeling aan u toegelicht in het Platform van 24 mei jl. Deze route is gevolgd voor alle onderdelen uit de nota Ruimte voor nieuw beleid. Wij kunnen ons goed voorstellen, dat een bezuinigingsboodschap voor een werkveld dat u zozeer raakt, bijzonder vervelend is. Niettemin vragen we uw begrip voor de gekozen procedure gezien de reikwijdte van de nota, die beleid en taken van de gehele gemeente bestrijkt. Het was voor ons eenvoudigweg niet doenlijk om alle voorstellen eerst uitvoerig met onze partners door te nemen, al was het maar informatief. Ook is de gemeente natuurlijk zelf uiteindelijk verantwoordelijk voor het maken van budgettaire keuzes.</i></p> <p><i>Wij hopen dat dit onze toekomstige samenwerking niet in de weg zal staan en danken u tenslotte voor uw reactie, waaruit uw grote betrokkenheid blijkt.</i></p>	<p>Geen</p>
<p>c) Op 22 mei 2007 is binnengekomen de inspraakreactie van de Cliëntenraad Sociale Zaken en Arbeidsmarktbeleid. Samengevat gaat het om de volgende punten.</p>		

Korte samenvatting punten ingekomen inspraakreactie	Reactie gemeente Leiden	Gevolgen voor tekst concept- voorstel
<p>c.1) De cliëntenraad merkt in algemene zin op dat</p> <ul style="list-style-type: none"> o de voorgenomen besluiten in het kader van Ruimte voor Nieuw Beleid onvoldoende inhoudelijk en financieel onderbouwd zijn en zeer vergaande consequenties kunnen hebben voor de (kwetsbare) burgers van deze stad; o het onverstandig is om grote delen van de gemeentelijke organisatie weer met vergaande veranderingen lastig te vallen en het een ernstige misvatting is om te denken dat afstoten, verzelfstandigen of anderszins op afstand plaatsen van delen van de gemeentelijke organisatie tot lagere kosten en/of meer efficiëntie leiden; o een aantal voorstellen niet te rijmen zijn met het collegeakkoord en met de verkiezingsprogramma's van de collegepartijen o de belangen van kwetsbare groepen, waar de gemeente verantwoordelijkheid voor draagt, niet of althans onvoldoende aan de orde komen en cliëntparticipatie bij intergemeentelijke sociale diensten in praktijk uitermate moeizaam blijkt te lopen. 	<p>Het college neemt kennis van de bezwaren van de Cliëntenraad Sociale Zaken en Arbeidsmarktbeleid tegen onder meer de voorgenomen verzelfstandiging van DZB en SOZA.</p> <p>Wij zijn het met u eens dat een concretisering van dit voorgenomen besluit vooraf dient te worden gegaan door een fundamentele discussie en een gezamenlijke afweging van de daarbij betrokken belangen, de te verwachten (efficiency)voordelen en de meerwaarde van een gezamenlijke uitvoering van de WWB en/of een verzelfstandiging van de uitvoeringsorganisatie WSW. Leiden hecht, evenals de regiogemeenten, aan de eigen beleidsruimte en een directe sturing op de uitvoering van de WWB en WSW.</p> <p>Wanneer de raad zich in beginsel blijkt te kunnen vinden in de voorgenomen besluiten uit de nota Ruimte voor Nieuw Beleid zal het college een procesvoorstel uitwerken voor de verdere verkenning van de samenwerkings- / verzelfstandigingsopties. Dit gebeurt uiteraard in samenspraak met de betrokken regiogemeenten, de OR en de overige belangenorganisaties.</p>	<p>Geen</p>

Korte samenvatting punten ingekomen inspraakreactie	Reactie gemeente Leiden	Gevolgen voor tekst concept- voorstel
c.2) Verzelfstandiging DZB	<p><i>Juist de modernisering van de Wsw vraagt om een “beweging van binnen naar buiten”, met meer accent op een kostenefficiënte uitvoering zodat binnen de bestaande rijksbudgetten en op basis van de inkomsten uit aanbesteding van diensten en/of detachering maximaal ruimte ontstaat voor maatwerk per klant. De Sw-bedrijven in de regio kunnen naar ons oordeel: leren van elkaar, voordeel halen uit meer samenwerking bijvoorbeeld in de sfeer van acquisitie van nieuw werk of jobcoaching van Wsw-ers in detachingsverband of op begeleid werken plekken. Overigens gaan de budgetten in de nieuwe WSW naar de gemeenten en niet meer rechtstreeks naar de uitvoeringsorganisatie.</i></p>	Geen
c.3) Doorstroom van WSW-ers naar ambtelijke functies.	<p><i>Inderdaad is in het verleden onvoldoende gebruik gemaakt van dit budget, reden waarom het naar onze mening nu kan vrijvallen.</i></p>	Geen
c.4) Verzelfstandiging SoZa	<p><i>Inkoop van diensten is inderdaad een alternatief voor ons voorstel om tot een gezamenlijke uitvoering van de WWB te komen. Deze en andere alternatieven zullen in de komende periode tegen elkaar moeten worden afgewogen. Cliëntenparticipatie kan inderdaad moeizamer tot stand komen als de afstand tussen uitvoeringsorganisatie en de belanghebbende burger toeneemt. Maar cliëntenorganisaties kunnen elkaar ook ondersteunen en zich gezamenlijk sterker profileren dan nu in de verschillende regiogemeenten het geval is.</i></p>	Geen

Korte samenvatting punten ingekomen inspraakreactie	Reactie gemeente Leiden	Gevolgen voor tekst concept- voorstel
<p>c.5.1) WWB – Inzetten van het werkdeel.</p> <p>c.5.2) WWB - Het doorberekenende van rente bij terugvordering is zeer onwenselijk.</p> <p>c.5.3) WWB - Het minder gedetailleerd regelen van bijzondere bijstand betekent dat er vermoedelijk minder aanvragen komen.</p>	<p><i>Het Werkdeel WWB wordt alleen ingezet voor activiteiten en projecten die bijdragen aan de doelstelling van de WWB: toeleiding naar de arbeidsmarkt en duurzame participatie. De bestaande reserve op het Werkdeel is in de afgelopen jaren opgebouwd. In de afweging van de voorstellen is rekening gehouden met de te verwachten kortingen op het macrobudget voor het Werkdeel WWB in de komende jaren.</i></p> <p><i>Het doorberekenen van een hogere rente zal inderdaad tot hogere schulden leiden. Crediteuren die hun maximale afloscapaciteit inzetten, kunnen echter ook na een aantal jaren in aanmerking komen voor kwijtschelding van de restant schuld. Wij menen daarmee een evenwichtig terugvorderingsbeleid te realiseren.</i></p> <p><i>Met vereenvoudiging van het beleid en de aanvraagprocedures hoopt het college –overeenkomstig het collegeakkoord- juist de doelgroep beter te bereiken. In de programmabegroting en –verantwoording worden de effecten van het beleid gevolgd. Bij onbedoelde en ongewenste effecten, zoals u verwacht, zal het beleid en/of de uitvoering worden aangepast</i></p>	<p>Geen</p>
<p>c.6) WMO</p>	<p><i>Het college is van mening dat er reden is om bij het toekennen van voorziening en rekening te houden met de draagkracht uit inkomen en/of vermogen van de belanghebbende. Een terughoudend verstrekkingenbeleid biedt immers meer waarborgen dat het WMO-budget ook in de komende jaren nog voldoende ruimte biedt om tegemoet te komen aan de vraag vanuit de lagere inkomensgroepen.</i></p>	<p>Geen</p>
<p>d) Op 22 mei 2007 is binnengekomen de inspraakreactie van de E.G.M. Meijer. Samengevat gaat het om de volgende punten.</p>		

Korte samenvatting punten ingekomen inspraakreactie	Reactie gemeente Leiden	Gevolgen voor tekst concept- voorstel
<i>d.1) De reactie van de heer Meijer komt nagenoeg overeen met de inspraakreactie van de Cliëntenraad Sociale Zaken en Arbeidsmarktbeleid, aangevuld met enkele andere voorstellen.</i>	Het College verwijst voor haar reactie naar de beantwoording van de inspraakreactie van de Cliëntenraad Sociale Zaken en Arbeidsmarktbeleid. De andere voorstellen liggen in het verlengde die inspraak en geven ons College geen aanleiding voor een verdere reactie.	Geen
e) Op 23 mei 2007 is binnengekomen de inspraakreactie van de Leidse Sport Federatie (LSF). Samengevat gaat het om de volgende punten.		
<i>e.1) De LSF gaat in op eerdere besluitvorming inzake de tarieven van sportaccomodaties n.a.v. de begroting 2007.</i>	Het college heeft op dit punt geen nieuwe voorstellen gedaan of het moet zijn dat niet alleen voor 2007 maar ook voor 2008 het financiële nadeel als gevolg van het later realiseren van deze opbrengst in de actualisatie is meegenomen.	Geen
f) tot en met l) Op diverse data zijn binnengekomen de inspraakreacties met betrekking tot de kinderboerderij Merenwijk, te weten:		

Korte samenvatting punten ingekomen inspraakreactie	Reactie gemeente Leiden	Gevolgen voor tekst concept- voorstel
f) Op 16 mei 2007 is binnengekomen de inspraakreactie van Mevr. E.L. van Veelen	Het college heeft kennis genomen van de inbreng van de insprekers. Het college blijft echter alles afwegend bij haar voorstel. Wij kunnen ons goed voorstellen dat veel mensen teleurgesteld zijn over dit voorstel, waarmee voor een voorgenomen extra investering in NME naar een andere financiering wordt gezocht. Ten behoeve van de behandeling in de Raad, zal nadere info bijeen worden gebracht over de opbouw van de investering.	Geen
g) Op 15 mei 2007 is binnengekomen de inspraakreactie van de Klankbordgroep NME Leiden		
h) Op 22 mei 2007 is binnengekomen de inspraakreactie van Th. J. Valk		
i) Op 22 mei 2007 is binnengekomen de inspraakreactie van het Comité 'Vrienden van de Kinderboerderij'.		
j) Op 15 mei 2007 is binnengekomen de inspraakreactie van A.E. Cosseé en D. Cosseé		
k) Op 16 mei 2007 is binnengekomen de inspraakreactie van X. Rodenburg		
l) Op 25 mei 2007 is binnengekomen de inspraakreactie van P.M. van Dam		
m) Op 29 mei 2007 is binnengekomen de inspraakreactie namens de vakbonden vertegenwoordigd in het GO . Samengevat gaat het om de volgende punten.		

Korte samenvatting punten ingekomen inspraakreactie	Reactie gemeente Leiden	Gevolgen voor tekst concept- voorstel
<i>m.1) Het GO stelt voor alternatieven te onderzoeken voor de realisatie van de bezuiniging op bedrijfsfitness.</i>	Het college is van oordeel dat het realiseren het beste kan worden bereikt door de afschaffing van de bedrijfsfitness. Niettemin wil het college ruimte scheppen om in goed overleg alternatieven na te kunnen gaan.	<i>De omschrijving 'Fitness afschaffen' wordt vervangen door 'Fitness taakstelling'.</i>

De inspraakreacties hebben niet geleid tot aanpassing van de voorstellen m.u.v. de voorgenomen maatregel 'Fitness afschaffen' welke is gewijzigd in 'Fitness taakstelling'. Wel zijn in de definitieve nota Ruimte voor Nieuw Beleid enkele teksten aangescherpt. Deze tekstuele wijzigingen zijn gearceerd weergegeven.

Ook is aan de ondernemingsraad verzocht om advies uit te brengen. Dit advies en de reactie op dat advies is eveneens bijgesloten.

Wij stellen uw Raad voor het hierna in ontwerp afgedrukte besluit te nemen.

Burgemeester en Wethouders van Leiden,
de Secretaris, de Burgemeester,
P.I.M. v.d. Wijngaart H.J.J. Lenferink