



**Betreft: Gevraagd advies betreft voorlopige uitgangspunten
toekomst Jeugdhulp Holland Rijnland, versie 2 november 2015**
Uitgebracht door de Adviesraad WMO Leiden d.d. 1 december 2015

A. Ten aanzien van de kaders:

1. Er wordt veelal uitgegaan van het gesprek tussen gemeentes/regio en aanbieders, de cliënten worden gemist, bijv. op bijlage 1, blz 3, punt 2. Advies: cliënten duidelijk onderdeel laten zijn van het proces.
2. Ervaringsdeskundigheid en het beter benutten van de beschikbare cliëntondersteuning zijn belangrijk voor een goede doorontwikkeling van de JGT's . Advies: Deze thema's toevoegen bij de doorontwikkeling.(blz 4 bij punt 4)
3. Wanneer wordt gesproken over 'een vorm van integrale samenhangende arrangementen inclusief bijpassend bekostigingssystematiek', krijgt de Adviesraad niet de indruk dat vraaggestuurd gewerkt wordt, maar meer wordt vastgehouden aan aanbodgericht werken. Deze conservatieve houding bevordert niet de participatie en geeft geen blijk van inclusief beleid. Advies: formuleer de tekst zo dat hieruit blijkt dat vraaggericht gewerkt wordt.
4. Uit de tekst krijgt de Adviesraad het idee dat men de keuze voor een pgb wil beperken. Bijv. "Deze vormen van hulp moeten we zo invullen dat sprake is van communicerende vaten" en bijv. het punt m.b.t. omzetten van PGB's naar ZIN (bijlage 1, bullit 5). De Adviesraad maakt zich op basis van deze voorlopige uitgangspunten (en op basis van signalen uit de huidige uitvoeringspraktijk) zorgen over het kunnen bieden van maatwerk aan cliënten, hieronder valt dus ook de keuzevrijheid voor een pgb. Advies: formuleer de tekst zo dat er geen onduidelijkheid bestaat over het recht op keuzevrijheid en de mogelijkheid om een beroep te kunnen doen op het pgb. De Adviesraad verwijst graag naar het wettelijke kader waarin dit is vastgelegd.
5. De Adviesraad zet zijn vraagtekens bij het kunnen realiseren van echte integrale hulp wanneer veel verstrekkende afspraken in regionaal verband al worden gemaakt.(p.2b) Advies: regionale afspraken moeten geen belemmering zijn voor het kunnen voeren van integraal lokaal beleid.
6. Uit de tekst lijkt alsof het doel van de versnelling van de transformatie het realiseren van de bezuinigingen is. De Adviesraad is in de veronderstelling dat de gehele transformatie voor de gemeente Leiden kwaliteitsverbetering beoogt (p.3a) zoals ook elders in de tekst wordt geschreven. Advies: beschrijf duidelijk wat de versnelling van de transformatie beoogt.

B. Tekstueel:

1. Sommige stukken lopen niet goed, of verwijzingen zijn onduidelijk. Bijvoorbeeld de teksten op p. 1b bovenaan en op p. 3b, boven punt 2 roepen meer vragen op dan dat ze duidelijkheid geven. Graag duidelijk opschrijven wat wordt bedoeld.
2. Wat is het verschil tussen "verplichte zorgcontinuïteit" en "continuïteit van zorg"?
3. Onder bijlage 1: (brief evaluatie) wordt o.a. opgemerkt: Analyse van de werkwijze van de JGT's in relatie tot de oorspronkelijke gedachte. Vraag: Wat is de "oorspronkelijke gedachte"?
4. Bijlage 2: de pijlers van het jeugdmodel: JGT's vallen niet onder de basisvoorzieningen (zie pijler 3). Onder pijler 2 worden de basisvoorzieningen genoemd en de pedagogische omgeving, de jeugdgezondheidszorg, scholen, kinderopvang/peuterspeelzalen, huisartsen, jongerenwerk en sociale wijkteams, kerken, sportclubs.
De JGT's vallen onder het CJG en vormen samen geen basisvoorziening. Vraag: Welke status heeft een JGT?
5. Pag. 3b, punt 2 => de diverse partijen zijn verplicht om "de uitgangspunten" te onderschrijven. Op welke uitgangspunten doelt men hier, waar staan deze elders?