

Betreft: Gevraagd advies inzake raadsvoorstel Kwaliteitscommissie Zorg d.d. 16 mei 2017

Uitgebracht door de Adviesraad WMO/Jeugd d.d. 29 mei 2017

Inleiding

In aanloop naar dit voorstel is de Adviesraad gevraagd mee te denken over opdracht, positionering, samenstelling en werkwijze van de in te stellen kwaliteitscommissie.

Om de beweegredenen van onze aanbevelingen onder 3 te kunnen plaatsen, hebben we onder 1 samenvattend de wensen weergegeven vanuit de gemeenteraad. Onder 2 staan de aandachtspunten die wij in ambtelijk vooroverleggen hebben meegegeven.

1. Wensen ten aanzien van de opdracht en vorm Kwaliteitscommissie Zorg

- I.1 Het idee om een kwaliteitscommissie in te stellen komt voort uit de aangenomen motie van de gemeenteraad, met voorstel een sleutel toe te voegen aan de Visie op de transformatie in het sociaal domein, te weten: *“draagt bij aan het bevorderen en verbeteren van de kwaliteit en effectiviteit van de dienstverlening en/of geleverde zorg”*.
- I.2 De wens van de raad is dat de commissie de monitor Sociaal Domein vanuit een onafhankelijke blik bekijkt en duiding geeft wat de indicatoren vertellen. Waaronder ook of de manier van onderzoeken en meten voldoende grip geeft om (te kunnen beoordelen of) wat raad en college in het sociaal domein willen bereiken. De commissie zou kunnen starten met aangeven wat zij verstaat onder kwaliteit en zo nodig de koppeling maken tussen beleid, beleidsdoelen en indicatoren (verslag BOT bijeenkomst raadscommissie).
- I.3 De samenstelling van de commissie zou moeten bestaan uit onafhankelijke adviseurs met expertise op het gebied van zorg en welzijn. De commissie zou zelf haar eigen opdracht verder uit kunnen werken (idem).

2. Aandachtspunten van de Adviesraad

- A. Kwaliteitsduiding is afhankelijk van de definitie die betrokkenen hebben geformuleerd/afgesproken. De suggestie dat de commissie zelf een oordeel zou geven over wat kwaliteit is lijkt ons dan ook niet verstandig. Andersom is het eigenlijk onontbeerlijk dat de commissie de koppeling onderzoekt tussen beleid, doelen en indicatoren.
- B. In de opdracht aan de commissie zou dan ook als eerste advisering moeten worden opgenomen over de vraag of de link tussen de in de monitor verzamelde gegevens en indicatoren en het geformuleerde beleid, doelen en resultaten voldoende stevig is om conclusies over doelbereik te kunnen geven.
- C. Waarbij dan ook advisering zou passen over mogelijke andere formuleringen van beleidsdoelen en keuzes in indicatoren.
- D. Een apart aandachtspunt is dan de vraag of de wijze van onderzoeken, meten en opvolgen van de conclusies voldoende is om niet alleen doelbereik maar ook de (geformuleerde) kwaliteit van de dienstverlening en zorg daarbij te kunnen beoordelen.
- E. In ons werk als adviesraad zijn wij meerdere malen aangelopen tegen het onvoldoende aanwezig zijn van de link tussen doelen, bereik en adequate monitoring daarvan. En hebben we meermaals geadviseerd deze koppeling beter vorm te geven en daadwerkelijk te monitoren. Ook de Rekenkamer heeft in haar rapport Grip op vertrouwen aangegeven dat het ontbreken van een goede link tussen beleidsdoelen en resultaat indicatoren duiding bemoeilijkt en daarmee ook sturing door de raad en het college.

- F. Om het risico van dubbel werk te voorkomen door de diverse adviesorganen die de gemeente heeft ingesteld op het terrein van beoordelen van (de uitkomsten van) haar beleid hebben we aanbevolen verder na te denken over afbakening van de taken en onderzoeken van de verschillende (advies) organen van de gemeente. Waaronder die van de Rekenkamercommissie.
- G. Wij hebben daarbij de suggestie gedaan een link voor wat betreft de adviesraad vorm te geven door in de samenstelling van de commissie een afvaardiging op te nemen vanuit de adviesraad en aangeboden mee te denken over het zoeken naar extern deskundigen. Daarnaast zou de ondersteuning van de commissie een samenwerkingsvorm kunnen zijn met de ondersteuning van de adviesraad.
- H. Hoe te realiseren dat de commissie onafhankelijk moet zijn óók van de adviesraad is daarbij nog iets om verder over na te denken.
- I. Daarnaast hebben wij aangegeven dat het zinvol lijkt om in de ondersteuning van de kwaliteitscommissie een link te leggen met bij voorkeur de afdeling Beleidsonderzoek, om daarmee zo effectief mogelijk de bevindingen in de monitor zelf te kunnen verwerken.

3. Aanbevelingen

- 3.1 Wij zien in het voorstel onze opmerkingen zoals verwoord onder A,B en C onvoldoende uitgewerkt.
- 3.2 Het is raadzaam dat de gemeente zelf als kader voor de opdracht aangeeft hoe zij tot nu toe kwaliteit heeft gedefinieerd en welke afspraken hierover met betrokken organisaties zijn gemaakt. En daarnaast de formulering van de opdracht zelf aanscherpt op de wijze zoals voorgesteld in deze punten.
- 3.3 Daarnaast zien wij onvoldoende terug dat er is nagedacht over de taakafbakening van de kwaliteitscommissie met o.a. als Adviesraad WMO/Jeugd. (zie F).
- 3.4 Onze suggestie om de link vorm te geven via samenstelling en ondersteuning van de kwaliteitscommissie zien we terug. Het is van belang dat commissie en de ondersteuning onafhankelijk is van gemeente, gemeenteraad en aanbieders. Hierbij merken wij op dat de opmerking een raadslid deel uit te laten maken van de commissie abusievelijk als door ons geadviseerd staat. Daarnaast geven we de raadscommissie mee dat onze voorkeur uitgaat naar externe inhoudelijke en ervaringsdeskundigen uit het beleidsdomein, eerder dan oud bestuurders. De commissie kan een combinatie zijn van een oud bestuurder/wethouder, maar vooral ook onafhankelijke externe beleidsadviseurs, die niet betrokken is geweest bij het Leidse beleid, een expert/wetenschapper die kennis heeft van relatie beleid, doelen, indicatoren en vertegenwoordiger van partijen die aan ontvangende kant staan(de cliënt). Hoe hieraan vorm te geven zou nader onderzoek vergen. Uiteraard zijn wij van harte bereid hierin mee te denken.
- 3.5 Ten aanzien van pagina 3 bij evaluatie na 2 jaar: Wij adviseren de evaluatie naar voren te halen of de commissie de laten bestaan tot na besluitvorming op basis van die evaluatie.
- 3.6 Aanvullend bij punt 2 op pagina 3, adviseren wij na verbeteren van de Monitor sociaal domein met betrekking tot de doelen de tekst *over een goede/adequate link tussen doelen, indicatoren toe te voegen.*
- 3.7 Wij merken daarbij op dat het streven om de Adviesraad WMO/Jeugd om te vormen tot een Adviesraad Sociaal Domein goede kansen biedt om de organisatorische vormgeving van (ondersteuning van) de beide organen goed uit te werken evenals de onderlinge taakafbakening.